

Minnesanteckningar

Digital motor Fyrbodal

Information om möte

Kallade	Taktisk styrgrupp
Datum	2020-12-21
Tid	11.00-12.00
Plats	Via Microsoft Teams

Deltagare

Namn	Kommun/Organisation
Sara Herrman	Fyrbodals kommunalförbund
Lis Palm	Fyrbodals kommunalförbund
Håkan Sundberg	Munkedals kommun
Pia Carlsson	Åmåls kommun
Fredric Carlsson	Vänersborgs kommun
Johan Högne	Centigo AB

Dagordning

Mötespunktens typ anges som [I] för informationspunkt, [D] för diskussionspunkt, [A] för arbetsmoment.

Punkt	Typ	Beskrivning	Ansvarig
1	I	Statusrapport	Sara
2	I	Aktiviteter <ul style="list-style-type: none">- Presentation av nulägesanalys- Presentation av förmågekarta	Sara
3	D	Riskhantering	Sara
4	D	Beslut	Sara

1) Statusrapport

Sara föredrar statusrapport för förstudien. Det är fortfarande en viss förskjutning i tidsplanen men vi har även fått besked om att förstudien inte ska presenteras för kommundirektörerna förrän den 26 februari så ingen åtgärd krävs.

Projektledaren är fortfarande tungt belastad och har en överbeläggning. Det är hanterbart i dagsläget och därför görs ingen åtgärd just nu. Resursuppföljning är inte gjort under november men vid en snabb överblick ligger vi inom budget. Uppföljning görs under december.

Den dokumentation som har inhämtats från underlag är till största delen kompletterad och det kommer bearbetas och analyseras i den förstudierapport som nu påbörjas. Scenarioarbetet kommer sedan utmynna i 3-4 scenarion som passar förutsättningarna.

2) Aktiviteter

Nulägesanalys

Sara föredrar resultatet från nulägesanalysen och visar på vilka värden som framkommit i mognadsanalysen. Det lägsta medelvärdet på 2,6 som framkommit i förvaltningschefernas del är från påståendet ”I vår verksamhet är vi mycket bra på att konsekvent mäta och följa upp effekten av våra digitala investeringar”. Där är heller inte standardavvikelsen hög vilket betyder att de flesta kommuner är sämre på denna förmåga. Men när intresseförfrågningarna gick ut för att få stöd just i de frågorna i ”Handbok för digitalisering” vad det vara sex av kommuner som var intresserade av insatsen.

I IT-chefernas bedömning är medelvärdet alltid över mittvärdet (3,0). Lägst värde fick påståendet ”Vår IT-verksamhet har en mycket låg nivå av bristfällig dokumentation och uppskjuten utveckling” som fick värdet 3,0. Digitala arvet verkar således inte vara något större problem för kommunerna.

Förmågekartläggning

Förmågekartan är nu kompletterad med alla kommuners mognadsbedömning där även SML-IT räknas in som en separat organisation. Sara förklarar att mognadsbedömningen är gjort utifrån den målbild som är framtagen med de sju målen. Har man en hög mognad av förmågan i kommunen så motsvarar det hög mognad mot målbilden, man ser alltså att förmågan håller på lång sikt där målbilden är uppsatt för 2030.

Det är få av förmågorna där medelvärdet hamnat på en undermålig nivå, endast en – avveckla, har en undermålig mognadsnivå i kommunerna. Det som flertalet heller inte är bra på är att utvärdera insatser, resultat och effekter. Det vi är allra bäst på är att upprätthålla en stabil och tillförlitlig driftsleverans.

Diskussion: Om vi inte är bra på att följa upp det vi gör hur kan vi då veta att vi är bra på det? Vad är det som styr vilka arbetsuppgifter som vi då borde syssla med?

3) Riskhantering

Följande risker har identifierats av projektledning.

Risker							
ID	Hot	Sårbarhet	Konsekvens	S	K	R	Åtgärd
R1	Ändrat uppdrag e-samordnarroll från VästKom	Beroendet till tjänsten och nuvarande finansieringsform	Förstudien står utan projektledare	1	5	5	Ja
R2	Projektmedlemmar kan inte prioritera att delta i projektet	Förmågekartläggningen bygger på en samlad bild av alla kommunernas förmågor	Underlaget får en bristande kvalitet och återspeglar inte verkligheten	4	3	12	Ja
R3	Ofullständig information från kommunerna	Slutliga analyser och scenario bygger på bristande eller felaktiga förutsättningar	Beslut om vägval tas på felaktiga grunder	3	4	12	Ja
R4	Vikande intresse och deltagande mot slutet av förstudien pga, osäkerhet kring förutsättningar för hantering av resultatet	Scenario och beslutsunderlag är inte tillräckligt välförankrade för att ha en tillräckligt hög trovärdighet	Beslutsfattare har inte tillräckligt stor tilltro till resultatet för att fatta beslut om nästa steg	5	4	20	Ja
R5	Svårigheten i att planera långsiktigt under rådande situation	Bristande långsiktighet i resultatet ger inte tillräcklig framförhållning	Resultatet ger endast kortsiktiga effekter och styr inte mot dom långsiktiga behoven	2	3	6	Ja
R6	Tidsplan försenad på grund av tillägg i leverans	Vi har mycket att leverera på kort tid	Finansiering från extern finansiering uteblir eller arbetet hinns inte färdigt under konsultavtalens tid	1	4	4	Ja

R1 Förstudien står utan projektledare

Hanterad då förhandling med VästKom skett och de tycker arbetet är viktigt och ser inga problem med att Sara är kvar som projektledare under hela förloppet.

R2 Underlaget får en bristande kvalitet och återspeglar inte verkligheten

Sara föredrar kortfattat risken och status för hur kommunerna deltagit. Åtgärder kvarstår fortfarande att uppmärksamma kommundirektörerna om risken och problematisera kring metoden i förstudierapporten.

R3 Beslut om vägval tas på felaktiga grunder

Sara föredrar status för vilka underlag som inkommit och de åtgärder som tagits för att påminna kommunerna. Utredarna för att arbeta med det underlag som inkommit och kommer uppmärksamma kommundirektören om hur underlaget behöver tolkas.

R4 Beslutsfattare har inte tillräckligt stor tilltro till resultatet för att fatta beslut om nästa steg

E-rådet har nu hanterat risken och det som framkom var följande:

- Kommunerna har olika ståndpunkter och förväntar sig olika gällande samverkan
- Svårt område för att visa nyttoeffekter vid större komplicerade insatser - börja i det lilla handgripliga

- Vi behöver inte tänka 14 kommuner samtidigt och inte avgränsa oss till Fyrbodal.
- Vi behöver ha ett dynamiskt förhållningssätt för att komma framåt

Denna input tar utredarna hänsyn i scenarioarbetet.

Diskussion: Vad bör finnas med i underlaget som ska till kommundirektörsnätverket den 15 januari? Här är det bra att kunna påvisa på samverkansinitiativ som redan fungerar. I Fyrbodal har vi t.ex. Barnahus och socialjouren som lyckade exempel.

Åtgärd: Ta fram ett diskussionsunderlag för kommundirektörsnätverket den 15 januari

R5 Resultatet ger endast kortsiktiga effekter och styr inte mot dom långsiktiga behoven

Åtgärd kvarstår att problematisera kring svårigheten av långsiktig planering i en osäker tid i förstudierapporten.

R6 Finansiering från extern finansiär uteblir eller arbetet hinns inte färdigt under konsultavtalens tid

Sara har haft dialog med vår externa finansiär och de behöver förtydliga kravet om den metodbeskrivning som förväntas komma med förstudien. Därför är nu projektdirektivet uppdaterat då e-rådet tagit beslut på att lägga till leverabeln. Detta var redan beräknat då dialogen skett vid ett tidigare tillfälle. Därför påverkar detta inte tidplanen negativt.

Åtgärd: Projektledare slutför aktiviteten under februari månad

4) Beslut: Godkännande av projektplan

Projektplanen är uppdaterad med ny leverabel och nya datum.

Beslut: Den taktiska styrgruppen beslutar att godkänna ändringarna.

Antecknat av
Sara Herrman

Bilagor

- 2020-12-21 - Bilaga 1-Presentation av möte