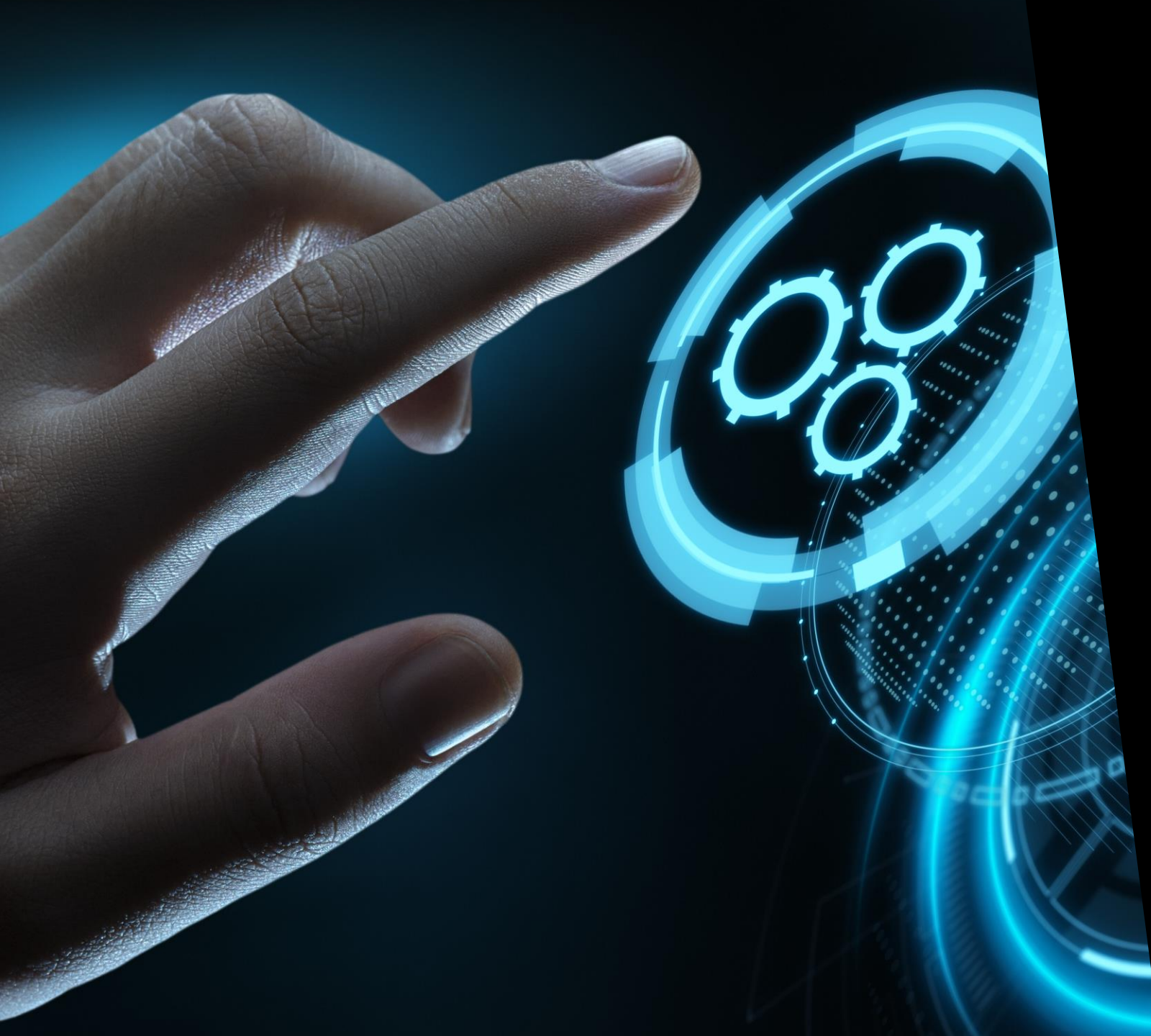




DIGITAL MOTOR FYRBODAL

Taktisk styrgrupp
2020-12-21

AGENDA

- Statusrapport
- Aktiviteter
- + Presentation av nulägesanalys
- + Presentation av förmågekarta
- Riskhantering

SYFTE MED MÖTET

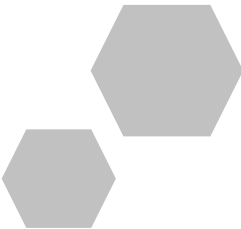
Kommunledningar i Fyrbodals kommuner har goda förutsättningar att kunna prioritera och genomföra digitaliseringsinsatser

MÅLET MED MÖTET

- Att ni ska ha en klar bild av projektets status och vilka möjligheter och utmaningar som finns med förstudien

STATUSRAPPORT

- Enligt plan
- Mindre komplikationer
- Komplikationer



PROJEKTSTATUS		AVVIKELSE/ KOMMENTAR	ÅTGÄRD	KLART
Budget	●			
Tid	●	Viss förskjutning av tidsplan	Ingen åtgärd	
Personal	●	Överbeläggning av projektledare	Ingen åtgärd	
Uppnått resultat/delmål		Omvärldsanalys genomförd Förmågekartläggning genomförd Analysarbete förmågekartläggning Genomfört nulägesanalys		
Kommande aktiviteter		Analysarbete nulägesanalys Analysarbete omvärldsanalys Scenarioarbete Kommunikationsinsatser		

AKTIVITETER

NULÄGESANALYS

MÄTNING AV DIGITAL MOGNAD FÖRVALTNINGSCHEFER

Målgrupp	Förvaltningschefer
Antal frågor	15
Antal respondenter	40
Antal svarande kommuner	12



Fråga	Std avvikelse	Medelvärde
Som verksamhet är vi mycket bra på att konsekvent mäta och följa upp effekten av våra digitala investeringar	1,2	2,6
Som verksamhet är vi mycket bra på att arbeta med öppna data och att säkerställa att data görs tillgänglig för såväl användare som utvecklare	1,5	2,8
Som verksamhet har vi en mycket väl fungerande styrning av vår systemförvaltning	1,3	2,8
Som verksamhet är vi mycket bra på att lyfta och skala digitala innovationer så att dessa blir verksamhetsgemensamma	1,5	2,9
Som verksamhet har vi en god kontroll över våra projekt som skapar mycket goda förutsättningar för verksamhetens drift och utveckling i linje med vår strategiska målsättning	1,4	3,0

Handbok för digitalisering		
Intresserade	Inte intresserade	Ej svarat
Strömstad	Uddevalla	Färgelanda
Mellerud	Dals-Ed	Åmål
Munkedal	Bengtsfors	
Trollhättan	Tanum	
Vänersborg	Sotenäs	
Lysekil	Orust	

NULÄGESANALYS

MÄTNING AV DIGITAL MOGNAD IT-CHEFER

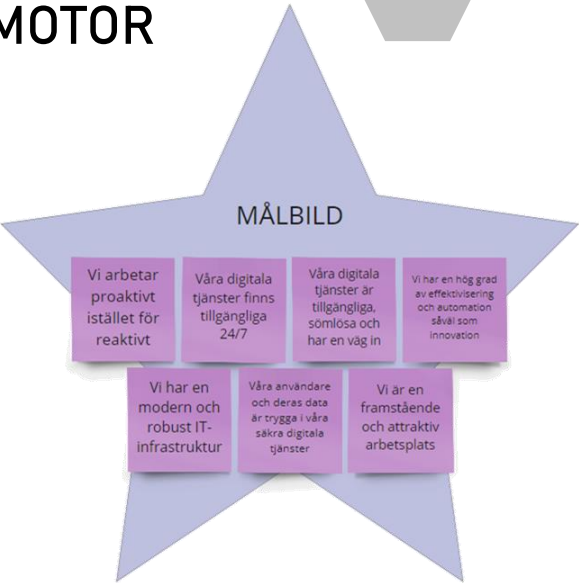
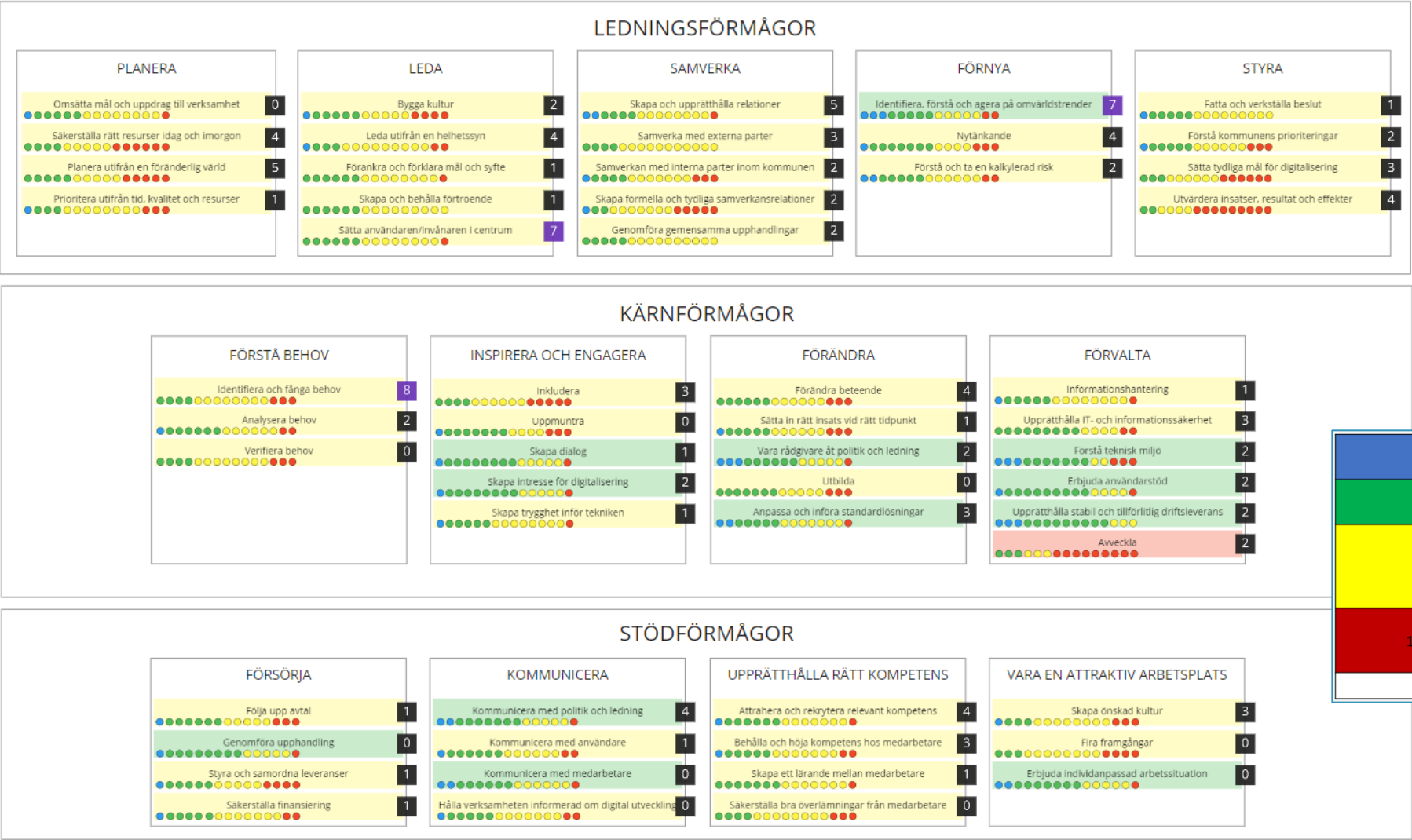
Målgrupp	IT-chefer
Antal frågor	8
Antal respondenter	10
Antal svarande kommuner	12



Fråga	Std avvikelse	Medel
Vår IT-verksamhet har en mycket låg nivå av bristfällig dokumentation och uppskjuten utveckling	1,41	3,0
Vår IT-verksamhet har en mycket bra styrning som ger både kontroll och förutsättningar för innovation	1,64	3,7
Vår IT-verksamhet har en IT-infrastruktur som möjliggör såväl effektivitet som innovation	1,87	3,8
Vår IT-verksamhet har en mycket bra kompetensmix bland våra medarbetare som stödjer såväl existerande som förväntade behov	0,97	4,4
Vår IT-verksamhet har en mycket god arbetsmiljö	1,35	4,5
Vår IT-verksamhet har en mycket låg nivå av osanktionerade inköp och användning av IT	0,71	4,5
Vår IT-verksamhet har mycket nöjda användare, såväl interna som externa	1,26	4,6
Vår IT-verksamhet har ett mycket starkt och positivt rykte vad gäller såväl drift som underhåll och utveckling	1,16	4,7

FÖRMÅGEKARTLÄGGNING

STRATEGISKT VIKTIGA FÖRMÅGOR OCH MOGNADSBEDÖMNING FÖR DIGITAL MOTOR



4. Branschledande	I nivå med de främsta kommunerna i Sverige.
3. Bra	Bra nivå på förmågan, som med marginal låter oss nå uppsatt mål.
2. Acceptabel	Nivån bedöms precis motsvara de krav som krävs för att verksamheten ska fungera. Inte bra men kräver inte nivåhöjning.
1. Ad-hoc, undermålig	Organisationens nivå är eller kommer vara otillräcklig i relation till önskad/nödvändig nivå, utan insatser.
0. Obefintlig	Organisationen saknar helt förmågan.

LEDNINGSFÖRMÅGOR

PLANERA



LEDA



SAMVERKA



FÖRNYA



STYRA

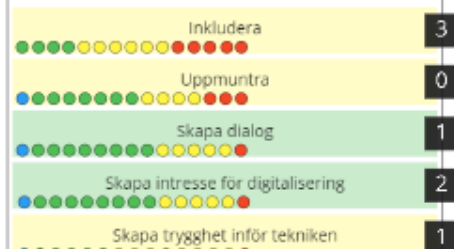


KÄRNFÖRMÅGOR

FÖRSTÅ BEHOV



INSPIRERA OCH ENGAGERA



FÖRÄNDRA



FÖRVALTA



STÖDFÖRMÅGOR

FÖRSÖRJA



KOMMUNICERA



UPPRÄTTHÅLLA RÄTT KOMPETENS

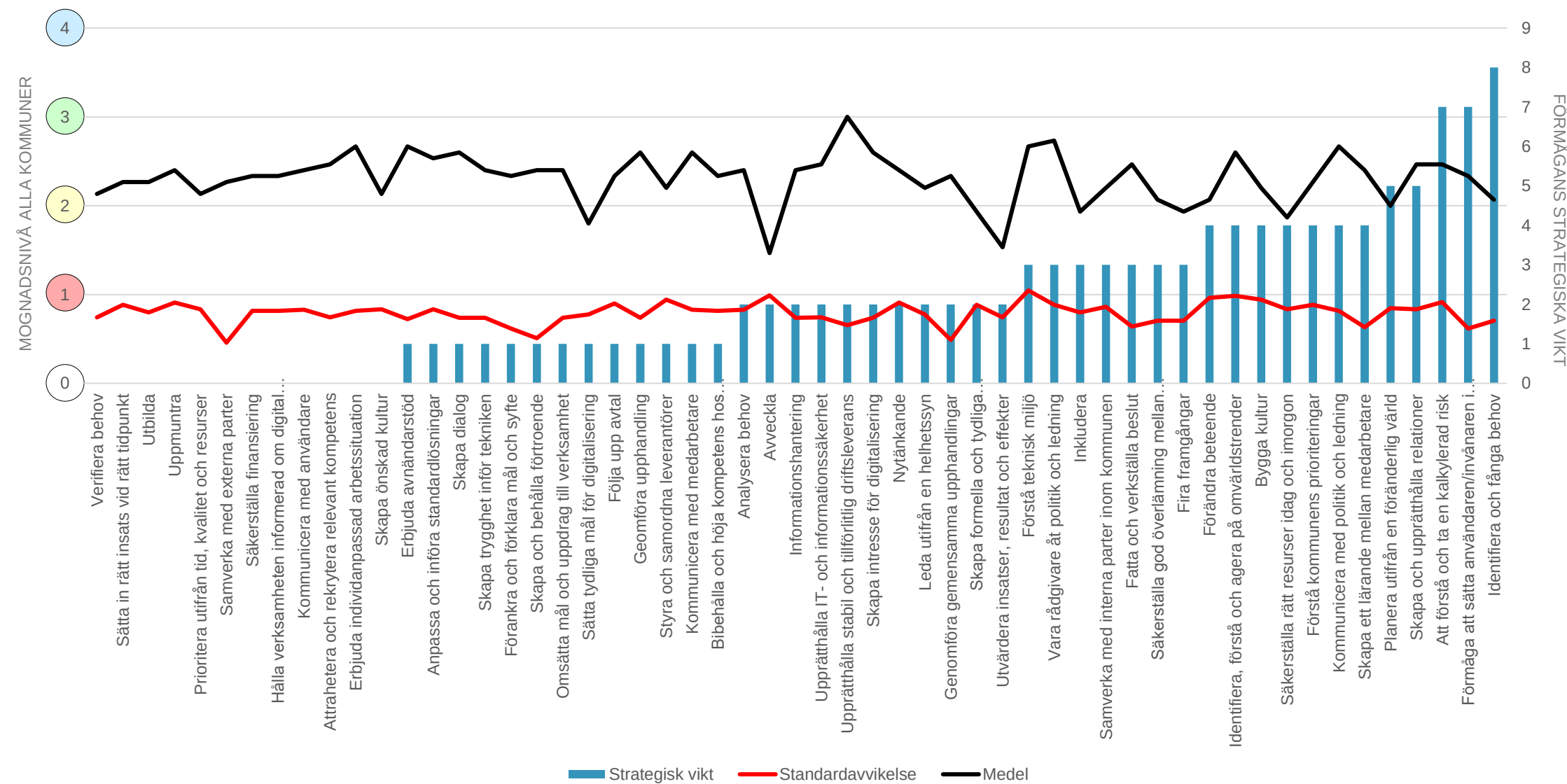


VARA EN ATTRAKTIV ARBETSPLATS



FÖRMÅGEKARTLÄGGNING

BEDÖMD BETYDELSE OCH SJÄLVSKATTAD MOGNADSNIVÅ FÖR DIGITAL MOTOR



RISKHANTERING



Projektledaren är ansvarig för att åtgärda riskerna med hjälp av uppdragbeställare och taktisk styrgrupp.

S står för Sannolikhet som bedöms på en skala från 1-5 där 1 är lägsta och 5 är högsta.

K står för konsekvens som bedöms på en skala från 1-5 där 1 är ingen och 5 är omfattande

R står för riskvärde och är värdena för sannolikhet och konsekvens multiplicerade.

- Ett riskvärde mellan 1-6 anses vara lågt (projektledares befogenheter)
- Ett riskvärde mellan 8-12 anses vara medel (taktiskt styrgrupps befogenheter)
- Ett riskvärde mellan 15-25 anses vara högt (uppdragsbeställares befogenheter)

Risker							
ID	Hot	Sårbarhet	Konsekvens	Sannolikhet	Konsekvens	Riskvärde	Åtgärd?
R1	Ändrat uppdrag e-samordnarroll från VästKom	Beroendet till tjänsten och nuvarande finansieringsform	Förstudien står utan projektledare	1	5	5	Ja
R2	Projektdeltagare kan inte prioritera att delta i projektet	Förmågekartläggningen bygger på en samlad bild av alla kommunernas förmågor	Underlaget får en bristande kvalitet och återspeglar inte verkligheten	4	3	12	Ja
R3	Ofullständig information från kommunerna	Slutliga analyser och scenario bygger på bristande eller felaktiga förutsättningar	Beslut om vägval tas på felaktiga grunder	3	4	12	Ja
R4	Vikande intresse och deltagande mot slutet av förstudien pga, osäkerhet kring förutsättningar för hantering av resultatet	Scenario och beslutsunderlag är inte tillräckligt välförankrade för att ha en tillräckligt hög trovärdighet	Beslutsfattare har inte tillräckligt stor tilltro till resultatet för att fatta beslut om nästa steg	5	4	20	Ja
R5	Svårigheten i att planera långsiktigt under rådande situation	Bristande långsiktighet i resultatet ger inte tillräcklig framförhållning	Resultatet ger endast kortsiktiga effekter och styr inte mot dom långsiktiga behoven	2	3	6	Ja
R6	Tidsplan försenad på grund av tillägg i leverans	Vi har mycket att leverera på kort tid	Finansiering från extern finansiär uteblir eller arbetet hinns inte färdigt under konsultavtalens tid	1	4	4	Ja

UNDERLAGET FÅR EN BRISTANDE KVALITET OCH ÅTERSPEGLAR INTE VERKLIGHETEN

Projektdeltagare kan inte prioritera att delta i projektet	Förmågekartläggningen bygger på en samlad bild av alla kommunernas förmågor	Underlaget får en bristande kvalitet och återspeglar inte verkligheten	12
--	---	--	----

Mötestillfälle/Kommun	Bengtsfors	Dals-Ed	Färgelanda	Lysekil	Mellerud	Munkedal	Orust	Sotenäs	Strömstad	Tanum	Trollhättan	Uddevalla	Vänersborg	Ämål	SML
Invärldsanalys	X	X		X	X			X	X	X			X	X	
Omvärldsanalys med Google					X			X	X		X		X		
Omvärldsanalys med Microsoft	X	X		X	X	X	X	X	X	X			X	X	X
Omvärldsanalys Ekonomiska förutsättningar	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Förmågekartläggning – Mål och vision	X	X		X	X	X	X	X	X			X	X	X	
Förmågekartläggning – Egenbedömning	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	
Förmågekartläggning – Egenbedömning					X	X	X	X	X	X		X	X		
Förmågekartläggning – Mognadsbedömning	X	X		X		X	X	X	X	X			X		
Förmågekartläggning – GAP-analys	X	X		X	X		X	X	X	X		X	X	X	

UNDERLAGET FÅR EN BRISTANDE KVALITET OCH ÅTERSPEGLAR INTE VERKLIGHETEN

FÖRSLAG PÅ ÅTGÄRDER

- Tydligt beskriva de förutsättningar förstudien har haft i rapporten och uppmärksamma kommundirektörerna för risken.

Diskussion: Det är av stor vikt att även de stora kommunerna deltar och är aktiva i samarbetet. Frågan är om vi kan förmedla det tydligare än vad vi redan har gjort.

BESLUT OM VÄGVAL TAS PÅ FELAKTIGA GRUNDER

Ofullständig information från kommunerna	Slutliga analyser och scenario bygger på bristande eller felaktiga förutsättningar	Beslut om vägval tas på felaktiga grunder	12
--	--	---	----

Enkät/Kommun	Bengtsfors	Dals-Ed	Färgelanda	Lysekil	Mellerud	Munkedal	Orust	Sotenäs	Strömstad	Tanum	Trollhättan	Uddevalla	Vänersborg	Åmål	SML
Fölvaltningschefer	5	2	4	5	2	2	3	1	3	5	-	-	6	3	-
IT-chefer	1	1	1	-	1	-	1	-	1	1	-	-	1	1	0
Informationssäkerhetsansvarig	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	-	-	1	0	1

Underlag/Kommun	Bengtsfors	Dals-Ed	Färgelanda	Lysekil	Mellerud	Munkedal	Orust	Sotenäs	Strömstad	Tanum	Trollhättan	Uddevalla	Vänersborg	Åmål	SML
Cost Pools	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	-	-	0	x	-
IT Towers	x	x	x	-	x	-	x	-	x	x	-	-	x	x	0

Underlag/Kommun	Bengtsfors	Dals-Ed	Färgelanda	Lysekil	Mellerud	Munkedal	Orust	Sotenäs	Strömstad	Tanum	Trollhättan	Uddevalla	Vänersborg	Åmål	SML
Förmågekartor	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

BESLUT OM VÄGVAL TAS PÅ FELAKTIGA GRUNDER

FÖRSLAG PÅ ÅTGÄRDER

- Arbeta aktivt med påminnelse och intresse att svara på frågor om underlag
- Utgå ifrån det resultat som har inkommit

Diskussion: Det är viktigt att få en bredd i resultatet så att det återspeglar alla kommuners styrkor och svagheter. Vi kan i så fall förlänga svarstiden så fler har möjlighet att komplettera så vi får en bättre kvalitet. Utöka svarstiden veckan ut.

BESLUTSFATTARE HAR INTE TILLRÄCKLIGT STOR TILLTRO TILL RESULTATET FÖR ATT FATTA BESLUT OM NÄSTA STEG

Vikande intresse och deltagande mot slutet av förstudien pga, osäkerhet kring förutsättningar för hantering av resultatet	Scenario och beslutsunderlag är inte tillräckligt välförankrade för att ha en tillräckligt hög trovärdighet	Beslutsfattare har inte tillräckligt stor tilltro till resultatet för att fatta beslut om nästa steg	20
---	---	--	----

Diskussion från e-rådet

- Kommunerna har olika ståndpunkter och förväntar sig olika gällande samverkan
- Svårt område för att visa nyttoeffekter vid större komplicerade insatser - börja i det lilla handgripliga
- Vi behöver inte tänka 14 kommuner samtidigt och inte avgränsa oss till Fyrbodal.
- VI behöver ha ett dynamiskt förhållningssätt för att komma framåt

BESLUTSFATTARE HAR INTE TILLRÄCKKLIGT STOR TILLTRO TILL RESULTATET FÖR ATT FATTA BESLUT OM NÄSTA STEG

FÖRSLAG PÅ ÅTGÄRDER

- Ta fram ett diskussionsunderlag för kommundirektörsnätverket den 15 januari

Vad bör det innehålla?

FINANSIERING FRÅN EXTERN FINANSIÄR UTEBLIR ELLER ARBETET HINNS INTE FÄRDIGT UNDER KONSULTAVTALENS TID

Tidsplan försenad på grund av tillägg i leverans	Vi har mycket att leverera på kort tid	Finansiering från extern finansiär uteblir eller arbetet hinns inte färdigt under konsultavtalens tid	4
--	--	---	---

Leverabel	Beskrivning
Omvärldsanalys	Analys av möjligheter och utmaningar inom kommunsamarbeten inom IT och digitalisering utifrån perspektiven, organisation, finansiering och teknik.
Nulägesanalys	Beskrivning av volymer inom IT och digitalisering.
Förmågekartläggning	IT och digitalisering inklusive heat-map, dvs. beskrivning av verksamhetsförmågor inklusive styrkor och svagheter
Milstolpeplan	Inklusive tydliga beslutspunkter för resan mot en utökad delregional samverkan
Grov budgetplan	För genomförande inklusive förändringsledning i respektive medlemskommun
Metodbeskrivning	En beskrivning om hur nulägesanalys och förmågekartläggning genomförts i syfte att andra organisationer ska kunna genomföra likartad förstudie.

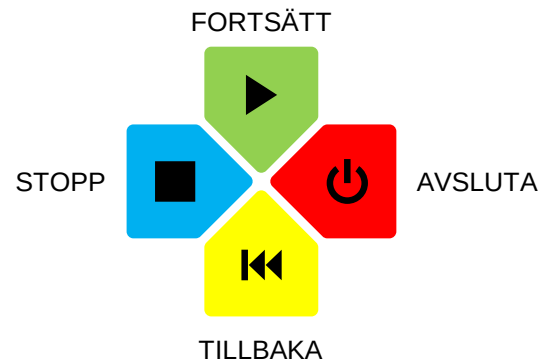
FINANSIERING FRÅN EXTERN FINANSIÄR UTEBLIR ELLER ARBETET HINNS INTE FÄRDIGT UNDER KONSULTAVTALENS TID

FÖRSLAG PÅ ÅTGÄRDER

- Projektledare slutför aktiviteten under februari månad

GODKÄNNANDE AV PROJEKTPLAN V 1.9

1.9	2020-12-09	Kompletterad med leverabel metodbeskrivning utifrån krav från finansiär. Ändrat slutdatum utifrån förändrad kravbild och sammanträdesdatum för kommundirektörsnätverket.	Sara Herrman
1.9	2020-12-14	Skickad för godkännande av ändringar till taktisk styrgrupp	Sara Herrman



DIGITALISERING FYRBODAL

Din kajplats i den digitala etern



digitaliseringfyrbodal.se

Handlingsplan
2020-2022