

Minnesanteckningar

Digital motor Fyrbodal

Information om möte

Kallade	Taktisk styrgrupp
Datum	2020-11-27
Tid	11.00-12.00
Plats	Via Microsoft Teams

Deltagare

Namn	Kommun/Organisation
Sara Herrman	Fyrbodals kommunalförbund
Håkan Sundberg	Munkedals kommun
Pia Carlsson	Åmåls kommun
Fredric Carlsson	Vänersborgs kommun
Johan Högne	Centigo AB

Förhindrade

Namn	Kommun/Organisation
Lis Palm	Fyrbodals kommunalförbund

Dagordning

Mötespunktens typ anges som [I] för informationspunkt, [D] för diskussionspunkt, [A] för arbetsmoment.

Punkt	Typ	Beskrivning	Ansvarig
1	I	Statusrapport	Sara
2	I	Aktiviteter	Sara
3	D	Riskhantering	Sara
4	D	Beslut	Sara

1) Statusrapport

Sara föredrar statusrapport för förstudien. Det är en viss förskjutning i tidsplanen men vi har även fått besked om att förstudien inte ska presenteras för kommundirektörerna förrän den 26 februari så ingen åtgärd krävs.

Projektledaren är fortfarande tungt belastad och har en överbeläggning. Det är hanterbart i dagsläget och därför görs ingen åtgärd just nu. Resursuppföljning är inte gjort under november men vid en snabb överblick ligger vi inom budget. Uppföljning görs under december.

De aktiviteter som är genomföra är relativt klara är omvärldsanalys och förmågekartläggning. Det är fortfarande små delar kvar som inhämtning av dokumentation. Kommande aktiviteter är att sammanställa nulägesanalysen och försöka jaga in det material vi behöver därifrån. Analysarbetet är påbörjat utifrån det resultat som inkommit och scenarioarbetet kommer påbörjas i december.

De som är i pipen nu är att godkänna projektplanen och få klart omvärldsanalysen.

2) Aktiviteter

Nulägesanalys

Sara föredrar kortfattat innehållet för nulägesanalysen och att det utgår från frågorna från verktyget Dimios, som är ett etablerat mognadstest gällande digital mognad för offentlig förvaltning. Frågorna i formulären till de olika respondenterna i kommunerna är utformade utifrån att kunna ge en indikation på kommunens digitala mognad.

Vi använder oss även av ramverket [TBM](#) (Technology Business Management) som är det ramverk som används av flera av våra svenska myndigheter och finns i en svensk version framtagen av Ekonomistyrningsverket. Vi har även hjälp av en konsult som gör de här analyserna för flera av våra myndigheter vilket är väldigt positivt.

Förmågekartläggning

Förmågekartläggningen med projektgruppen är nu genomförd och det har varit väldigt duktiga och engagerade deltagare. Vi har bland annat landat i en gemensam målbild där workshopdeltagarna fick insikter om att de delar samma utmaningar när det kommer till att leverera en god invånarservice år 2030. De sedan tagit fram 55 förmågor som behövs för att uppnå målbilden och även skattat dem för vilka som är viktigast och individuellt bedömt kommunens mognadsnivå gällande förmågorna.

Hittills är det 10 kommuner som svarat, även SML-IT svarar så det är 5 kommuner som ännu inte inkommit med mognadsbedömningen. Det vi redan kan se är att vi är väldigt starka inom flera förmågor och att det är ytterst få förmågor som vi är mindre bra på. En kommun är till exempel branschledande inom 21 av 55 förmågor vilket kan ses som mycket positivt. Här finns det verkligen potential att lära sig av varandra. Det är ingen kommun som idag sticker ut som har många obefintliga eller undermåliga förmågor.

Diskussion: Finns det en risk i att vi har överskattat vår egen förmåga? Ja självklart, det finns även en risk att vi underskattat den då detta är en självskattningsövning. Vi kommer även se hur nulägesanalysen svarar mot förmågorna främst utifrån förvaltningschefernas synvinkel.

3) Riskhantering

Följande risker har identifierats av projektledning.

Risker							
ID	Hot	Sårbarhet	Konsekvens	S	K	R	Åtgärd
R1	Ändrat uppdrag e-samordnarroll från VästKom	Beroendet till tjänsten och nuvarande finansieringsform	Förstudien står utan projektledare	1	5	5	Ja
R2	Projektmedlemmar kan inte prioritera att delta i projektet	Förmågekartläggningen bygger på en samlad bild av alla kommunernas förmågor	Underlaget får en bristande kvalitet och återspeglar inte verkligheten	4	3	12	Ja
R3	Ofullständig information från kommunerna	Slutliga analyser och scenario bygger på bristande eller felaktiga förutsättningar	Beslut om vägval tas på felaktiga grunder	3	4	12	Ja
R4	Vikande intresse och deltagande mot slutet av förstudien pga., osäkerhet kring förutsättningar för hantering av resultatet	Scenario och beslutsunderlag är inte tillräckligt välförankrade för att ha en tillräckligt hög trovärdighet	Beslutsfattare har inte tillräckligt stor tilltro till resultatet för att fatta beslut om nästa steg	5	4	20	Ja
R5	Svårigheten i att planera långsiktigt under rådande situation	Bristande långsiktighet i resultatet ger inte tillräcklig framförhållning	Resultatet ger endast kortsiktiga effekter och styr inte mot dom långsiktiga behoven	2	3	6	Ja

R1 Förstudien står utan projektledare

Är från förra mötet hanterad då förhandling med VästKom skett och de tycker arbetet är viktigt och ser inga problem med att Sara är kvar som projektledare under hela förloppet.

R2 Underlaget får en bristande kvalitet och återspeglar inte verkligheten

Det här hanteras av taktiska styrgruppen. Sara visar en matris över hur deltagandet vid de olika mötestillfällena sett ut. Flera kommunerna har haft en belastning som inneburit att de inte kunnat prioritera medverkan. Mycket av deltagandet handlar om förändringsledning där vi samskapar resultatet med projektgruppen för att de ska känna ett ägandeskap över slutprodukten.

Övningen för uppdrag och målbild var en viktig övning för att förstå varandras förutsättningar och att vi har likartade utmaningar och därför kan ha stor hjälp av varandra. Det finns en sårbarhet att de kommuner som inte deltagit i samma grad inte känner ägandeskap och att vi inte fått en samlad bild av alla kommunernas förmågor. Konsekvensen blir då att det underlag som vi nu skapar inte återspeglar verkligheten.

Diskussion: Det är av stor vikt att även de stora kommunerna deltar och är aktiva i samarbetet. Frågan är om vi kan förmedla det tydligare än vad vi redan har gjort.

Åtgärd: Tydligt beskriva de förutsättningar förstudien har haft i rapporten och uppmärksamma kommundirektörerna för risken.

R3 Beslut om vägval tas på felaktiga grunder

Flera av kommunerna har inte inkommit med det underlag som behövs för att kunna göra en likvärdig jämförelse mellan kommunerna gällande digital mognad, ekonomisk analys och förmågekartläggningen. I dagsläget är det bara Tanums kommuner som har lämnat in alla underlag. Om vi inte får in likartat underlag från alla kommuner så finns det en risk att vi fattar beslut i scenarioarbetet på felaktiga grunder.

Diskussion: Det är viktigt att få en bredd i resultatet så att det återspeglar alla kommuners styrkor och svagheter. Vi kan i så fall förlänga svarstiden så fler har möjlighet att komplettera så vi får en bättre kvalitet. Utöka svarstiden veckan ut.

Åtgärd: Arbeta aktivt med påminnelse och intresse att svara på frågor om underlag

R4 Beslutsfattare har inte tillräckligt stor tilltro till resultatet för att fatta beslut om nästa steg

Detta är relaterat till R2 och att kommunernas medverkan i förstudien har sett olika ut. Åtgärder för risken ska tas fram i samband med E-rådets möte den 17 december.

R5 Resultatet ger endast kortsiktiga effekter och styr inte mot dom långsiktiga behoven

Vi befinner oss i en pandemi som har vänt upp och ner på förmågan att planera långsiktigt. Det finns en risk att svar och bedömning är gjort utifrån ett perspektiv i hur man hanterat den pågående krisen och inte fokuserat på de större samhällstrender vi står inför. Risken hanteras av projektledningen i rapporten som en av förutsättningarna.

Antecknat av
Sara Herrman

Bilagor

- 2020-11-30 - Bilaga 1-Presentation av möte